

LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL DE 2006 EN COSTA RICA

Oscar Hernández
Escuela de Estadística
Universidad de Costa Rica

Francisco Garro
Escuela de Estadística
Universidad de Costa Rica

RESUMEN

La victoria tan estrecha de Oscar Arias sobre Ottón Solís, la sustitución del bipartidismo tradicional PLN-PUSC por uno nuevo PLN-PAC, el fracaso del PUSC, la demora inusual en la declaración del vencedor y las críticas recibidas por el Tribunal Supremo de Elecciones, contribuirán sin duda a que la elección presidencial de 2006 no sea olvidada fácilmente. Sorprendiendo a la mayoría de los costarricenses, con los resultados de las encuestas en su contra, Ottón Solís logró acercarse a Oscar Arias al final de la campaña, y perdió por tan solo 18 169 votos, un 1,12 % de los votos válidos. Solís pudo lograr este avance sorprendente gracias a un mayor apoyo recibido de desertores del PUSC. Es poco probable que otro candidato en lugar de Arias hubiera podido derrotar a Solís. Una comparación de los resultados de las elecciones presidenciales de 1986 y 2006 revela que Arias perdió apoyo en el Valle Central pero logró mantenerlo en las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Limón, lo cual contribuyó a su victoria.

Prohibida la reproducción total o parcial de este artículo sin la autorización escrita de los autores.

1. INTRODUCCIÓN

La elección presidencial de 2006 dejó su huella en la historia electoral costarricense por varios hechos notables que es importante destacar:

- a. La elección fue tan reñida en el conteo final de votos como la de 1966 en la que José Joaquín Trejos derrotó a Daniel Oduber. La diferencia a favor de Trejos fue 4 220 votos, equivalente a 0,96 % del total de votos válidos. La diferencia a favor de Óscar Arias sobre Ottón Solís fue 18 169¹ votos, el 1,12 % de los votos válidos. Esta diferencia tan estrecha fue una sorpresa para la mayoría de los costarricenses, que esperaban una ventaja amplia de Arias tomando en cuenta los resultados de las encuestas de intención de voto divulgadas en las semanas anteriores a la elección.

¹ De acuerdo con los "Resultados definitivos para la Elección de Presidente y Vicepresidentes de la República, Elecciones 5 de febrero de 2006" publicada por el Tribunal Supremo de Elecciones en su página Web: www.tse.go.cr.

- b. El partido Acción Ciudadana se convirtió en la segunda fuerza electoral del país, terminando con el bipartidismo tradicional del PLN y del PUSC – aparente para muchos críticos - y relegando al PUSC al grupo de los partidos minoritarios. El PUSC obtuvo no sólo la votación más baja de toda su historia (3,56 % del total de votos válidos) sino también la votación más baja recibida por un partido en el poder. El cambio del bipartidismo del PLN y PUSC al PLN y PAC quedó, sin embargo, debilitado por el mayor quiebre del voto de la elección de presidente a la de diputados sufrido por el PAC, en comparación con el PLN. Como consecuencia, el PAC no obtuvo en la Asamblea Legislativa una representación proporcional a la votación recibida en la elección presidencial.
- c. Los costarricenses se sintieron por primera vez sorprendidos y ansiosos por la demora inusual del Tribunal Supremo de Elecciones - más de 2 semanas - en declarar el ganador de la elección presidencial. La demora se debió, no solo a la pequeñísima diferencia de votos entre Arias y Solís, sino también a la gran cantidad de denuncias y quejas respecto a mesas que no abrieron a tiempo, anomalías en el conteo de votos y otras irregularidades expuestas en los medios. Estas circunstancias obligaron al Tribunal Supremo de Elecciones a variar los procedimientos acostumbrados en elecciones anteriores.
- d. Por primera vez el TSE recibió serias críticas por las debilidades que mostró el proceso electoral, las cuales subrayaron la necesidad de introducir reformas al Código Electoral.
- e. El porcentaje de abstencionismo (34,8 %) fue 8,7 puntos porcentuales mayor que el porcentaje de electores (26,1 %) que votó por Óscar Arias (Cuadro N° 1), una cifra récord en las elecciones presidenciales, a pesar de que compitieron por la presidencia 14 candidatos, otra cifra récord en la historia electoral costarricense. El total de abstencionistas fue mayor que los 664 551 electores que votaron por Arias, en una cantidad igual a 222 814 electores.

Cuadro N° 1
PORCENTAJE DE ELECTORES INSCRITOS QUE SE ABSTUVIERON, VOTARON
POR ALGÚN PARTIDO, O VOTARON NULO O BLANCO, 1986-2006

ELEC	ABST	PLN	PUSC	OTROS	PAC	NB	TOTAL
1986	18,2	41,7	36,5	1,5	----	2,1	100
1990	18,2	37,6	41,1	1,0	----	2,1	100
1994	18,9	39,3	37,8	2,1	----	1,9	100
1998	30,0	30,2	31,9	5,8	----	2,1	100
2002 1a	31,2	20,8	25,9	2,8	17,6	1,7	100
2002 2a	39,8	24,7	34,0	----	----	1,5	100
2006 .	34,8	26,1	2,3	9,9	25,4	1,5	100

Fuente: elaborado a partir de datos del TSE

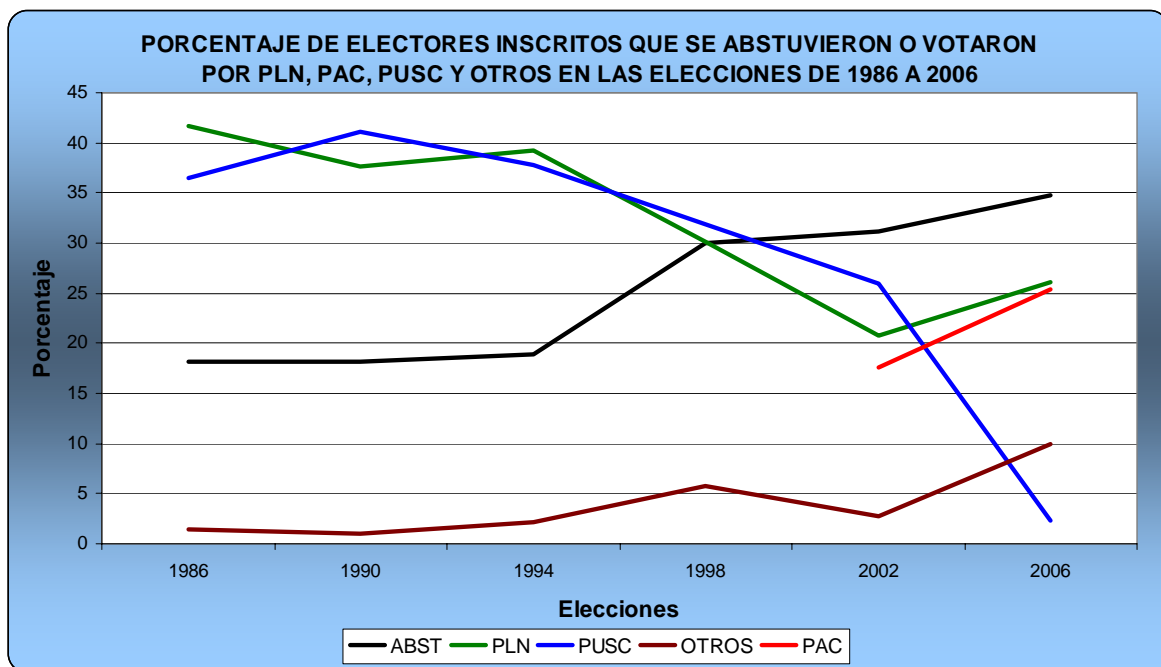
2. LA EVOLUCIÓN DEL VOTO DE 1986 A 2006

En esta sección analizaremos la evolución del voto del PLN y del PUSC en el periodo 1986-2006. El periodo nos interesa no solo porque el partido Unidad Social Cristiana (PUSC) participó por primera vez en la elección presidencial de 1986, sino también

porque en ella el candidato victorioso fue Oscar Arias, el triunfador de la elección de 2006. Estas circunstancias nos permitirán realizar comparaciones interesantes en la evolución del voto del PUSC y del PLN.

En el Cuadro N° 1 y en el Gráfico N° 1 se observa que en las últimas tres elecciones, 1998, 2002 y 2006, los dos grandes partidos de los últimos 20 años, el PUSC y el PLN, han sufrido una pérdida considerable de apoyo del electorado. Los grandes ganadores han sido el abstencionismo y el partido Acción Ciudadana (PAC). El PAC, surgido de las filas del PLN, debilitó fuertemente al PLN en la elección de 2002 cuando participó por primera vez en unas elecciones. En 2006 el PAC aumentó su fuerza principalmente con el apoyo de electores que habían votado por el PUSC en 2002. El PUSC corre el peligro de desaparecer, o quedar relegado a una cuarta posición detrás del partido Movimiento Libertario. Por otra parte, el abstencionismo podría estar estabilizándose alrededor de un 35%. Es muy improbable que vuelva a los niveles del 18% del periodo 1986-1994. Hay una masa importante de electores que desde el gobierno de José María Figueres (1994-1998) viene mostrando mayor escepticismo y frustración por el desempeño de los últimos gobiernos y de la clase política. La apertura de más espacios a la participación ciudadana (cambios en la elección de diputados, uso del referendo, etc.), una solución satisfactoria y democrática del debate en torno al TLC y un buen gobierno de Óscar Arias, podrían contribuir a reducir el abstencionismo en la próxima elección. El resultado de los juicios que se avecinan de los dos ex presidentes podría tener también un efecto importante sobre el electorado.

Gráfico N° 1



En el Cuadro N° 2 se aprecia la evolución del total de votos válidos del PLN, PUSC, PAC y los otros partidos. Es interesante observar que en 2006, Arias obtuvo 44 231 votos más que en 1986 cuando fue electo presidente por primera vez. Sobresalen también la caída estrepitosa del PUSC en 2006, el gran desempeño del PAC en 2002 y su sorprendente

crecimiento en 2006, a pesar de los resultados adversos de las encuestas. El aumento de 13,6 puntos porcentuales en los votos válidos recibidos por el PAC, con respecto a la elección de 2002, provino principalmente de electores que habían votado por el PUSC en la elección de 2002.

La victoria de Oscar Arias en 2006 es un triunfo muy personal. Es improbable que otro candidato liberacionista hubiera derrotado a Ottón Solís. Pero la victoria de Arias no fue lo grande que se esperaba. Su renombre internacional como Premio Nobel de la Paz, su buena labor como presidente en el periodo 1986-1990 y la gran cantidad de dinero invertida en la campaña, produjeron solamente una diferencia de 18.169 votos, apenas el 1,12 % del total de votos válidos.

Cuadro N° 2
VOTOS VÁLIDOS DEL PLN, PUSC Y OTROS, EXPRESADOS
COMO PORCENTAJES DEL TOTAL DE VOTOS VÁLIDOS

Elección	Ganador	VOTOS					% DE VOTOS DEL TOTAL					ABST. TOTAL
		PLN	PUSC	PAC	Otros	Total	PLN	USC	PAC	Otros	Total	
1986	Arias	620 314	542 434		22 474	1 185 222	52,3	45,8		1,9	100	270 174
1990	Calderón	636 701	694 589		17 724	1 349 014	47,2	51,5		1,3	100	307 724
1994	Figueres	739 339	711 328		39 430	1 490 097	49,6	47,7		2,6	100	355 369
1998	Rodríguez	618 834	652 160		117 704	1 388 698	44,6	47,0		8,5	100	614 067
2002	Pacheco	475 030	590 277	400 681	63 857	1 529 845	31,1	38,6	26,2	4,2	100	710 433
2006	Arias	664 551	57 655	646 382	255 404	1 623 992	40,9	3,6	39,8	15,7	100	887 365

3. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS PROVINCIALES DE 2002 Y 2006

El Cuadro N° 3 muestra los votos válidos provinciales recibidos por el PLN y el PAC en las elecciones de 2002 y 2006, y los aumentos provinciales respectivos.

Cuadro N° 3
VOTOS VÁLIDOS DEL PLN Y PAC POR PROVINCIA

PROVINCIA	2002		2006		AUMENTO	
	PLN	PAC	PLN	PAC	PLN	PAC
San José	165 637	180 492	237 873	258 976	72 236	78 484
Alajuela	98 863	71 408	125 364	135 750	26 501	64 342
Cartago	58 605	52 195	82 504	77 175	23 899	24 980
Heredia	40 600	50 224	66 122	73 692	25 522	23 468
Guanacaste	42 589	12 702	52 210	32 712	9 621	20 010
Puntarenas	40 892	19 060	57 872	36 886	16 980	17 826
Limón	27 844	14 600	42 606	31 191	14 762	16 591
Total	475 030	400 681	664 551	646 382	189 521	245 701

Nótese primero que en 2006 el PLN derrotó al PAC en las provincias de Cartago, Guanacaste, Puntarenas y Limón, como lo había hecho en 2002, pero fue derrotado por el PAC en Alajuela, en la que había triunfado en 2002. En San José y Heredia el PAC mantuvo su superioridad sobre el PLN.

En segundo lugar, nótese el enorme aumento de votos (64 342) que obtuvo el PAC en 2006 en Alajuela en comparación con el PLN (26 501). Este aumento le dio el triunfo en la

provincia, lo que no había logrado en la elección de 2002. En Guanacaste el PAC también logró un aumento importante en sus votos válidos: 20 010 en comparación con 9 621 del PLN. En las otras provincias, con excepción de Heredia, el PAC superó al PLN en los aumentos recibidos en votos válidos. Los aumentos, sin embargo, fueron muy similares en ambos partidos. Nacionalmente, en 2006 el PAC aumentó la votación de 2002 en 56 180 votos. Este aumento no fue suficiente, sin embargo, para compensar la diferencia de 74 349 votos por la que perdió en 2002. El PAC perdió así por una diferencia de 18 169 votos, es decir, $74\,349 - 56\,180$.

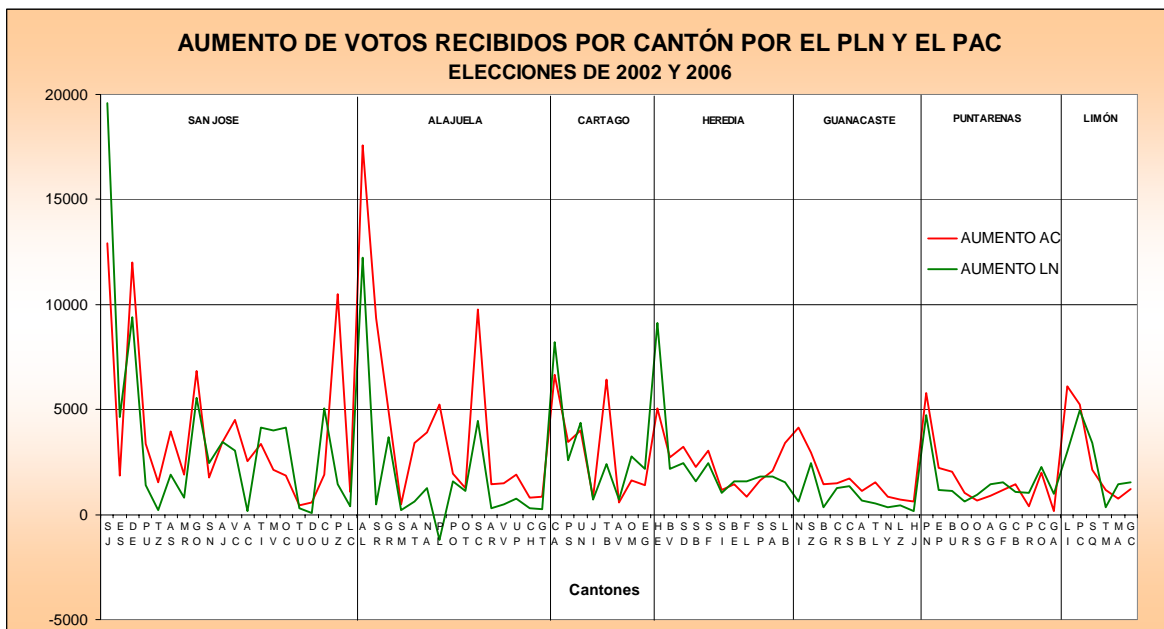
Los agregados provinciales ocultan detalles importantes que solo se pueden detectar desagregando los resultados electorales por cantones o distritos. En este artículo nos ocuparemos solamente de los datos cantonales.

4. ANÁLISIS DE LOS AUMENTOS DE VOTOS RECIBIDOS POR CANTÓN POR EL PLN Y EL PAC

En el Gráfico N° 2 se muestran a nivel cantonal las siguientes variables:

- Aumento AC = votos recibidos por el PAC en 2006 - votos recibidos por el PAC en 2002.
- Aumento LN = votos recibidos por el PLN en 2006 - votos recibidos por el PLN en 2002.

Gráfico N° 2



En este gráfico se observa claramente que en la elección de 2006, el PAC logró mayores aumentos de votos que el PLN en casi todos los cantones del país. La línea poligonal AC está sobre la línea poligonal LN en casi todos los cantones del país. Sobresalen los aumentos del PAC en los cantones de Alajuela, especialmente en San Ramón, Palmares, San Carlos y cantón Central. Estos aumentos contribuyeron a que el PAC derrotara al PLN en 7 de los 15 cantones de la provincia, los mismos donde 4 años había sido superado por el

PLN. En los 8 restantes el PLN triunfó pero con menos ventaja que en 2002. En la provincia de San José, a pesar de perder en los cantones Central, Moravia, Montes de Oca y Curridabat, el PLN perdió por menos votos que en 2002. Por ejemplo, en el cantón Central la votación a favor del PLN aumentó en 19 594 votos contra 12 925 votos del PAC; en Moravia, Montes de Oca y Curridabat los aumentos fueron 4 015, 4 159 y 5 066 en comparación con 2 131, 1 866 y 1 896 respectivamente del PAC. Sin duda, estas diferencias a favor del PLN contribuyeron a su victoria nacional.

En el cantón central de Heredia, el aumento de votos del PLN fue 9 112 votos, que se compara muy favorablemente con el aumento de 5 063 votos en el PAC. Esta diferencia a favor del PLN es sin duda un “efecto Arias”. En Guanacaste, el PLN continuó dominando sobre el PAC, pero las ventajas cantonales de 2002 se redujeron en todos los cantones, y en dos de ellos, Bagaces y Tilarán, el PAC fue el vencedor. En los cantones de Puntarenas y Limón el PLN tuvo más éxito en conservar su predominio de 2002 sobre el PAC. A pesar de que en 2006 el PAC logró mayores aumentos de votos en varios cantones de ambas provincias, estos aumentos no fueron suficientes para que el PAC derrotara al PLN en por lo menos algún cantón. Por ejemplo, aunque en el cantón central de Limón el PAC aumentó su votación en 6 114 votos y el PLN la suya en 3 008 votos, el cantón fue ganado por el PLN.

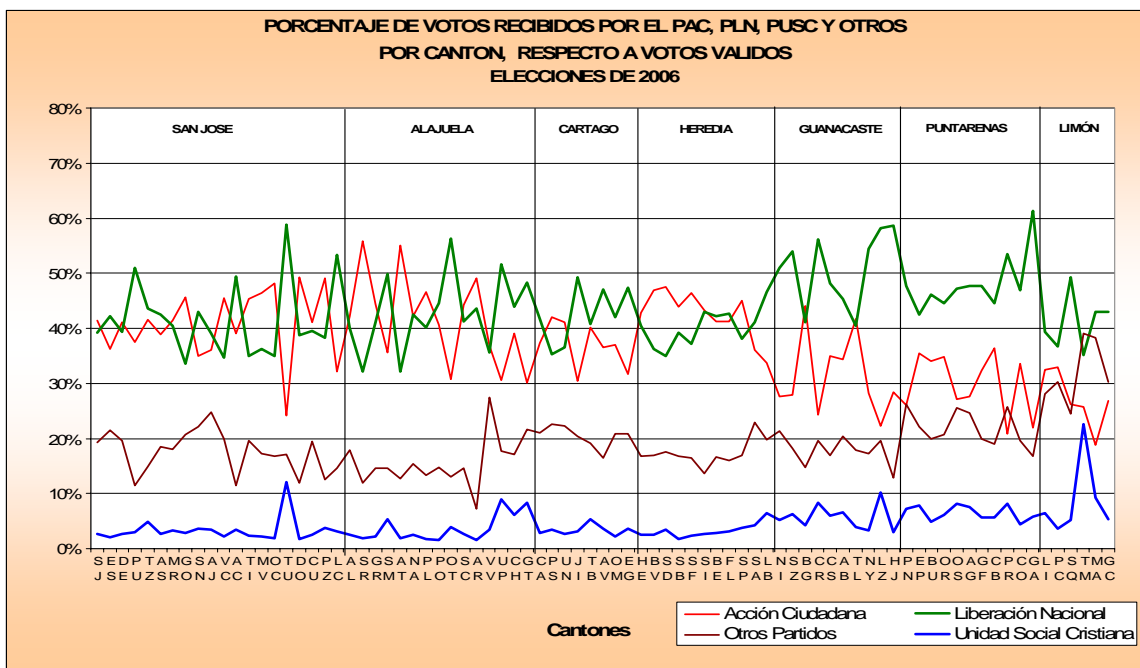
El análisis anterior nos permite comprobar que el triunfo del PLN se debió no sólo a que logró conservar su predominio de 2002 sobre el PAC en las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Limón, sino también a que logró importantes aumentos en su votación en el cantón Central de San José, y los cantones Moravia, Montes de Oca, Curridabat, Escazú y cantón central de Heredia.

5. COMPARACIÓN DE LOS PORCENTAJES DE VOTOS VÁLIDOS DEL PLN, PAC, PUSC Y OTROS PARTIDOS

El Gráfico N° 3 permite comparar los porcentajes de votos válidos del PLN, PAC, PUSC y otros partidos. Se nota claramente la fuerte disputa entre el PLN y el PAC en las provincias del Valle Central, y el predominio del PLN en los cantones de las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Limón. A pesar de que el PAC logró importantes aumentos en los cantones de estas tres provincias, tales aumentos no redujeron lo suficiente la ventaja del PLN sobre el PAC en el 2002, para ganar la elección de 2006.

En lo que respecta a la derrota del PUSC, ésta ocurrió en todos los cantones del país. Los porcentajes de votos válidos recibidos en las provincias costeras fueron ligeramente superiores a los recibidos en las otras provincias. Los porcentajes obtenidos fueron superiores al 8% en sólo unos pocos cantones.

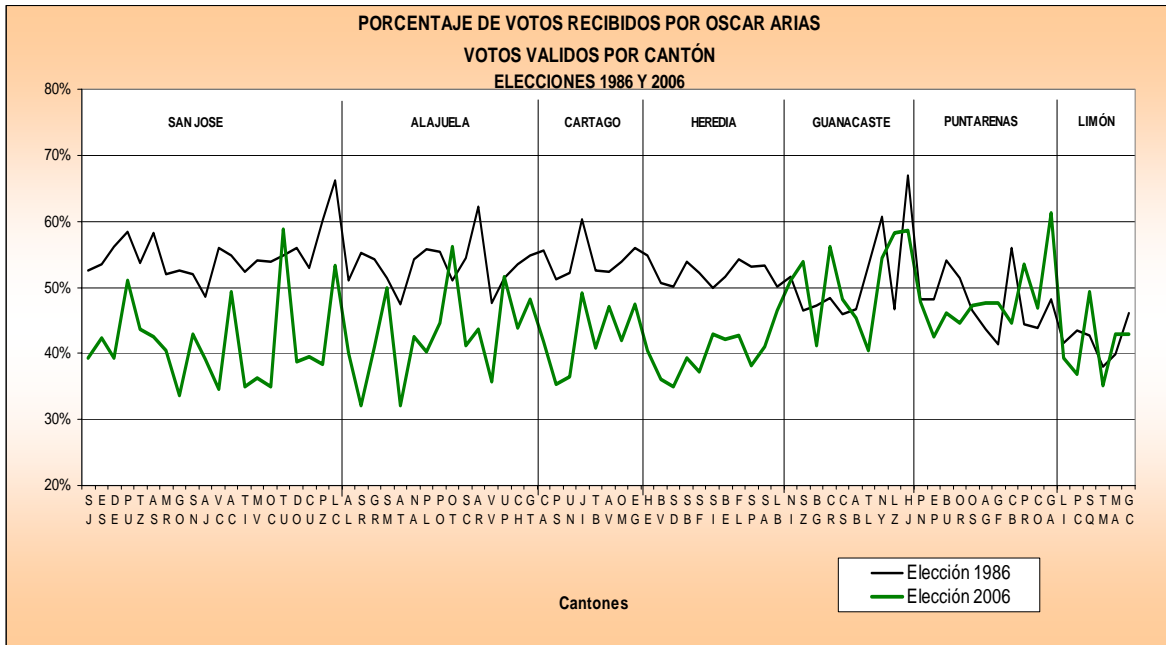
Gráfico N° 3



6. UNA COMPARACIÓN INTERESANTE: EL VOTO POR ARIAS EN 1986 Y 2006

Como señalamos anteriormente, en febrero de 2006 Arias obtuvo 644 231 votos más que en febrero de 1986. El Gráfico N° 4 muestra la votación recibida por Arias en ambas elecciones para los diferentes cantones, dispuestos en orden consecutivo por provincia. Es notable el contraste del desempeño de Arias en los cantones de Guanacaste, Puntarenas y Limón, con el de los cantones de San José, Alajuela, Cartago y Heredia. El apoyo recibido por Arias en estas provincias en la elección de 2006 quedó rezagado del gran apoyo logrado 20 años atrás. Es sorprendente, sin embargo, el buen desempeño de Arias en 2006 en las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Limón, en comparación con el de 1986. Sin duda, Arias debe su victoria en buena parte a esas provincias.

Gráfico N° 4



7. REZAGO SOCIAL, VOTACIÓN Y ABSTENCIONISMO

Los Gráficos N° 5, N° 6 y N° 7 siguientes, muestran cómo a mayor rezago social mayor votación para el PLN, e inversamente a mayor rezago social menor votación para el PAC. Similarmente, a mayor rezago social mayor abstencionismo.

Gráfico N° 5

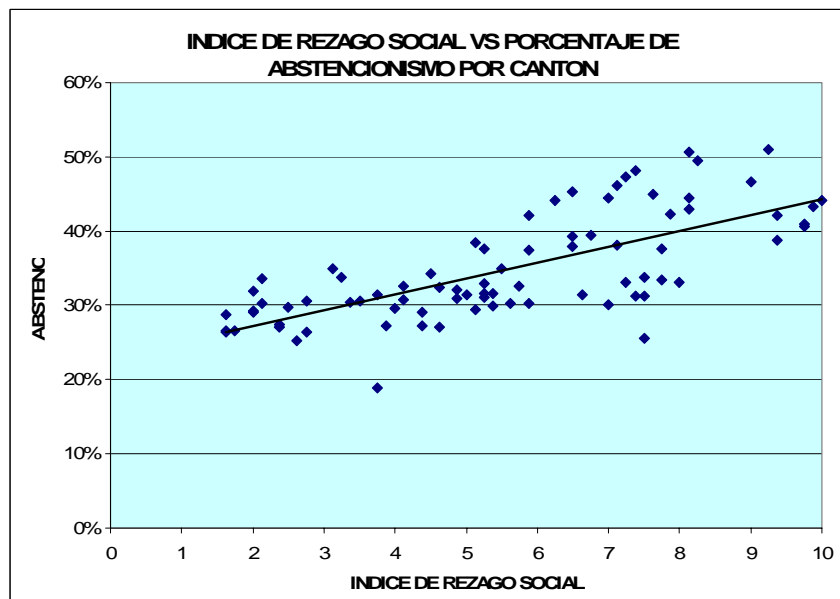


Gráfico N° 6

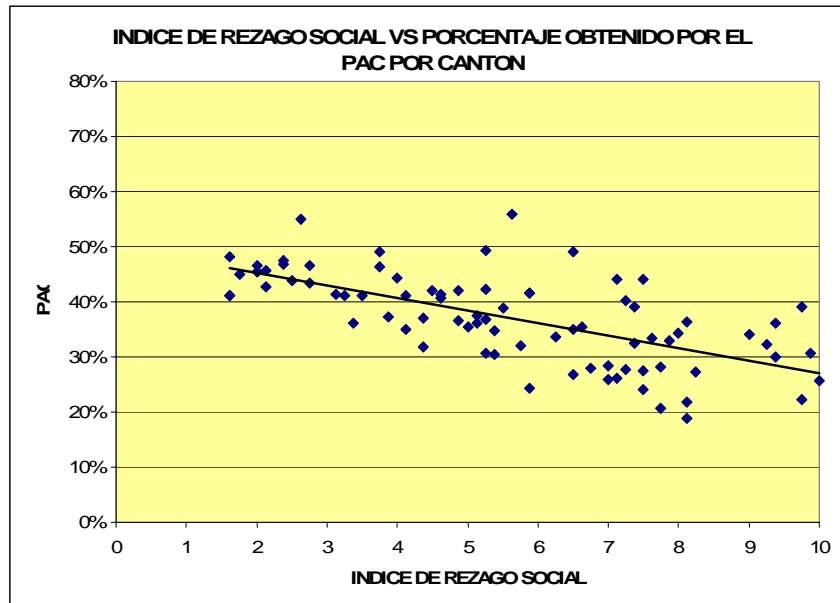
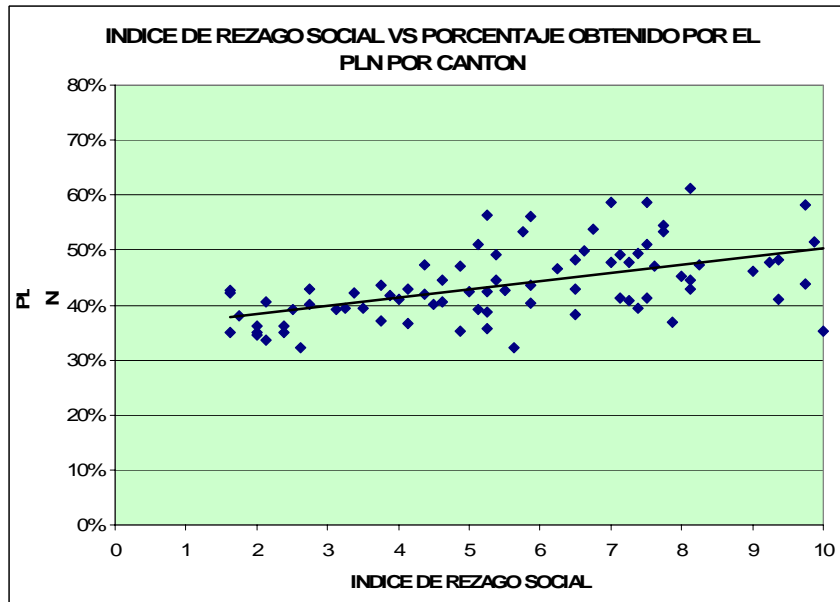


Gráfico N° 7



Los gráficos reflejan algunos hechos ya detectados por las encuestas, por ejemplo, las de UNIMER. En agosto del 2005, según una encuesta de UNIMER, a Arias lo preferían la mayoría de los electores de nivel socioeconómico bajo, sin estudios o con apenas educación primaria, mientras que a Solís lo preferían los electores de nivel socioeconómico medio y alto, y con mayor nivel de educación formal (La Nación, 21 de agosto). Además, otras encuesta señalaba una preferencia por Arias en el resto del país urbano y en el resto del país rural (La Nación, 2 de febrero, 2006). Como se ha mostrado en los gráficos anteriores, Arias obtuvo una mayor proporción de votos en las provincias de Guanacaste, Puntarenas y Limón.

8. LA PROCEDENCIA DEL VOTO

Es claro que los votos que recibió el PLN en la elección de 2006 provinieron en primer lugar de una fracción de los que en 2002 votaron por el PLN y, en segundo lugar, de una fracción de los que en 2002 votaron por el PAC, por otros partidos, anulaban su voto, votaron en blanco o se abstuvieron. Hay que agregar también una fracción de los nuevos electores en 2006. Lo mismo podemos decir del PAC.

Tomando en cuenta las relaciones anteriores hemos estimado varias ecuaciones de regresión en las que asociamos la votación recibida por el PLN (o el PAC) en 2006, con las votaciones recibidas por el PLN, PAC y los OTROS partidos en 2002. La votación recibida por el PLN y el PAC en 2002 y 2006, las denotamos por PLN06 y PLN02. Suponiendo que los nuevos electores en 2006 habrían votado en 2002 según los resultados de esta elección, se pueden establecer 2 ecuaciones, una para el PLN y otra para el PAC, en las que las variables independientes son únicamente: PLN02, PAC02, OTROS02 y AB02. Estas variables representan las votaciones recibidas por los partidos respectivos, considerando a los abstencionistas como un 'partido' que incluye tanto a los abstencionistas como a los que votan nulo o blanco.

Las ecuaciones son:

$$\text{PLN06} = a_1 \text{ PLN02} + b_1 \text{ PAC02} + c_1 \text{ OTROS02} + d_1 \text{ AB02}$$

$$\text{PAC02} = a_2 \text{ PLN02} + b_2 \text{ PAC02} + c_2 \text{ OTROS02} + d_2 \text{ AB02}$$

La estimación de los coeficientes de regresión se realizó dividiendo los cantones en dos grupos. El primer grupo comprende en su mayoría cantones del Valle Central. El segundo grupo incluye cantones fuera del Valle Central: Upala, Los Chiles, Guatuso, San Carlos, Sarapiquí, los de las provincias de Limón, Guanacaste y Puntarenas, y algunos de San José (Pérez Zeledón, Puriscal, Dota, etc.).

Los coeficientes de regresión estimados con los errores estándar entre paréntesis fueron:

	Grupo 1		Grupo 2	
	AC06	LN06	AC06	LN06
a	0,13 (0,09)	0,87 (0,09)	0,23 (0,09)	0,68 (0,09)
b	0,65 (0,06)	0,32 (0,05)	1,06 (0,14)	0,27 (0,14)
c	0,62 (0,14)	0,08 (0,13)	0,17 (0,10)	0,32 (0,10)
d	-0,18 (0,08)	0,02 (0,08)	-0,07 (0,06)	-0,02 (0,06)

Comparando los coeficientes c_1 y c_2 en cada uno de los dos grupos, es claro que el PAC se benefició más que el PLN de los que desertaron del PUSC. Se nota también que hubo deserciones tanto en el PLN como en el PAC. Los coeficientes de regresión del abstencionismo se pueden considerar como ceros, porque 3 de ellos no son significativos, y el valor relativamente grande, -0,18, no puede ser negativo por ser una proporción.

9. COMENTARIOS FINALES

La elección presidencial del 2006 mostró la mayor deserción de electores que haya sufrido partido alguno en Costa Rica. El encarcelamiento de los dos ex-presidentes, el impopular gobierno de Pacheco y las críticas a los dirigentes del PUSC por su alejamiento de los principios del partido, deben haber contribuido sin duda a producir la masiva deserción en las filas del PUSC. También contribuyó a la deserción la polarización de la elección en torno al Tratado de Libre Comercio, reflejada en el enfrentamiento entre el PLN y el PAC. Las deserciones también se dieron en el PAC y en el PLN, pero en menor grado. Algunas de las deserciones en el PLN fueron provocadas al surgir Oscar Arias como precandidato en el PLN.

La victoria de Arias por escaso margen y el aumento del abstencionismo de 31,2 % a 34,8 % lo dejaron con un apoyo real del electorado que es el menor que ha recibido un presidente electo. Este apoyo podría variar dependiendo de lo que suceda con el trámite de aprobación del TLC. Los desertores del PUSC que votaron por el PLN o por el PAC no se pueden considerar ciertamente militantes de ninguno de los dos partidos. La aprobación o no del Tratado de Libre Comercio tendrá un efecto sobre el PLN y el PAC que es difícil de predecir. En caso de ser aprobado, algunos de sus efectos serán inmediatos, pero otros requerirán de un periodo largo de tiempo para ser evaluados. El futuro es más incierto para el debilitado PUSC, que se quedó sin líderes y que espera el resultado del juicio de los ex presidentes.

10. BIBLIOGRAFÍA

Hernández R, Oscar. (1990). Estimación de las probabilidades de transición de los electores costarricenses en las elecciones presidenciales. *Actas III Congreso Latinoamericano de Probabilidad y Estadística*. Venezuela.

Hernández R, Óscar y Garro, Francisco. (2006). El abstencionismo en las Elecciones Presidenciales de Costa Rica de 2006. Página Web de la Escuela de Estadística, UCR.

Tribunal Supremo de Elecciones. *Declaratorias de la elección presidencial de 2006*. Página Web del Tribunal.